

SGP: Hoe nu verder?

Alle rechten © voorbehouden, bijbelgetrouw.nl

De SGP heeft deze week van de Hoge Raad te verstaan gekregen dat zij vrouwen niet mogen uitsluiten van 'passief kiesrecht'. Met 'passief kiesrecht' wordt bedoeld: het recht om gekozen te worden in een bepaalde vertegenwoordigende functie.



In het algemeen kan gesteld worden dat het passief kiesrecht geldt voor die mensen die ook actief kiesrecht hebben. Vrouwen hebben, ook binnen de SGP, actief kiesrecht. Wat de partij niet toestond was dat vrouwen verkozen konden worden als volksvertegenwoordiger.

BEMOEIENIS VAN BUITENAF

In 2006 werd de overheidssubsidie aan de SGP stopgezet. De stopzetting was afgedwongen door onder andere het Clara Wichmann Instituut. Zij hadden een proces tegen de SGP aangespannen vanwege het feit dat de SGP geen vrouwen als lid accepteerde. Saïda Nhass van het instituut stelde indertijd: „Het is een stap in de goede richting, maar bij het lidmaatschap van een politieke partij hoort ook je verkiesbaar te kunnen stellen.”

De stopzetting van de subsidie werd later door de Raad van State teruggedraaid, zij meende dat de overheid hiertoe niet gerechtigd was, omdat de wetgeving met betrekking tot de subsidiëring van politieke partijen los staat van het VN Vrouwenverdrag. Op 24 juni 2006 stemde op een partijvergadering te Gouda 73 procent van de SGP-afgevaardigden voor een voorstel van het hoofdbestuur om ook vrouwen toe te laten als lid van de partij. Dit besluit werd positief onthaald door de SGP-jongeren.

De "SGP-vrouwen" zelf hebben nooit gevraagd om lidmaatschap danwel de mogelijkheid om verkozen te worden hoewel de SGP-jongeren wel van mening waren dat vrouwen wel degelijk lid mochten worden van de partij; een standpunt dat ook is overgenomen door de SGP zelf (zie eerder).

De SGP is van mening dat zij op 'Bijbelse gronden' vrouwen uit mogen sluiten van passief kiesrecht. Deze mening deel ik niet. Het staat de partij echter in mijn optiek vrij de Bijbel op die manier te interpreteren.

Het is opmerkelijk vast te stellen dat externe partijen nu de SGP, waar zij verder helemaal niets mee hebben, dwingen om vrouwen verkiesbaar te stellen danwel op de kieslijst te plaatsen. Deze bemoeienis van 'buitenaf' schept een precedent. Want, de overheid wordt door deze beslissing van de Hoge Raad verplicht er op toe te zien dat partijen niemand mogen 'discrimineren'.

Hoewel het hier namelijk om 'vrouwendiscriminatie' gaat, is er ook nog zoiets als een gelijkheidsbeginsel. Deze beslissing van de Hoge Raad, die een inmenging is in de partij-politieke opvatting van een politieke verenging, betekent namelijk ook dat –bijvoorbeeld- partijen als de PVV aan moslima's het passief kiesrecht niet mogen ontzeggen. Met andere woorden: als, zodra, er zich een boerka dragende moslima meldt voor de lijst van de PVV mag deze niet geweigerd worden. Een moslim-partij zal tevens een 'orthodoxe bevindelijk gereformeerde' niet mogen weigeren. En ga zo maar door.

GRONDBEGINSELEN EN DISCRIMINATIE

Discriminatie 'mag niet' vindt men dus. Natuurlijk is het niet goed wanneer een werkgever, bijvoorbeeld, iemand weigert voor een betrekking wanneer deze anders geaard is, een politieke- of levensbeschouwelijke overtuiging heeft welke de werkgever niet aanstaat (voorzover dit niet conflicteert met het werk, uiteraard) etc. Maar hier speelt iets anders!

De SGP heeft als grondslag voor haar uitgangspunten de Bijbel. De partij is dus een politieke vereniging op grond van een levensbeschouwelijke grondslag. Deze grondslag wordt nu door externe partijen met voeten getreden en men dwingt de overheid om de partij te verplichten haar grondslag aan te passen. Dat gaat, mijns inziens, te ver.

Let wel: ik vind, nogmaals, dat vrouwen wel degelijk passief kiesrecht moeten hebben. De politiek is een afspiegeling van de samenleving, immers? Maar, anderzijds zijn er dus groeperingen in de samenleving die een andere mening zijn toegedaan. Zij hebben zich verenigd in deze politieke groepering. En kennelijk vind de Hoge Raad dat deze politieke groepering niet het recht heeft op grond van haar eigen opvattingen politiek te bedrijven, deze groep mensen te vertegenwoordigen in de 1^e en 2^e kamer.

Per saldo wordt hiermee een bom gelegd onder ons politieke bestel. Immers, het politieke bestel is juist gebaseerd op een zekere vorm van discriminatie. Een illustratie. De Socialistische Partij (SP) is een anti-Christelijke partij. Zij is duidelijk géén voorstander van bijvoorbeeld bijzonder onderwijs. Zij pleiten voor "een acceptatierecht voor leerlingen op bijzondere scholen". Met andere woorden: het Bijzonder Onderwijs, welke richting dat dan ook maar is, moet elke leerling accepteren die zich aanmeldt. Waarmee zij feitelijk –hoewel ze het ontkennen- het bestaansrecht van het Bijzonder Onderwijs willen ondermijnen danwel ontkennen.

Minister Van Boxtel (D66) van Grotesteden- en Integratiebeleid ging in 2002 zelfs nog verder, die wilde het bijzonder onderwijs afschaffen! Alle fracties in de Tweede Kamer, uitgezonderd de SP, reageerden afwijzend op zijn suggestie. Pure discriminatie? Want: discriminatie is het uitsluiten van anderen, respectloos omgaan met de opvattingen van anderen.. Of,.. is hier sprake van een opvatting over onderwijs? Mijns inziens is het een opvatting die legitiem is want: gerelateerd aan de partij-politieke overtuiging van D66 en SP!

De Partij voor de Dieren is nog zo'n voorbeeld. Deze partij zal, zo is mijn vermoeden, toch nooit een slager of fervent groot wild jager in haar gelederen wensen. Laat staan een fokker van pelsdieren. Echter, uitsluiten van deze mensen zou nu wel eens lastig kunnen worden..

Zo ook met het passief kiesrecht voor vrouwen. De SGP is van mening dat een vrouw andere taken heeft en zich niet in de politiek hoort te bewegen. Dat is een uitgangspunt. Discriminerend weliswaar, maar het is juist één van de uitgangspunten die de grondslag van de SGP vormt. Zoals anderen weer andere, discriminerende, uitgangspunten hebben.

OPZIJ EN DE MANNEN!

Laten we eens naar andere organisaties kijken die deze maatschappij rijk is. Er zijn feministische groeperingen waar mannen geen lid van kunnen worden. Dat is je reinste discriminatie. Er zijn verenigingen alleen voor vrouwen. Verenigingen alleen voor mannen. Zelfs kaartclubs die alleen voor sigaarrokerende mannen openstaan (...). Er was zelfs een tijdschrift dat openlijk discrimineert: de Opzij! Aangezien dit een bedrijf is, heeft de Commissie Gelijke Behandeling (CGB) na een klacht van het Bureau Discriminatiezaken Hollands Midden en Haaglanden in 2008 bepaald dat niet alleen vrouwen feminist kunnen zijn, maar mannen net zo goed – en dat de Opzij daarom mannen niet mag weigeren als redacteur. Niet dat de redactie van Opzij nu mannen kent, overigens. De Opzij heeft uitsluitend vrouwelijke redactieleden. De enige man is de webdesigner (hoe traditioneel!!).

DISCRIMINEREN MOET MOGEN

Discrimineren moet mogen, mijns inziens. Een Islamitische organisatie moet het toegestaan zijn om vrouwen, niet islamieten of 'ongelovigen', op grond van hun overtuiging te weigeren in hun bestuur. Christelijke scholen moet toegestaan zijn leerlingen, en leraren, te weigeren die de grondslag niet in leven en leer onderschrijven. Politieke groeperingen moet toegestaan zijn mensen die anders denken dan de politieke organisatie zelf, die dus de standpunten niet onderschrijven, te weigeren.

Discriminatie is een verworven recht. Niet in die zin dat we maatschappelijk mogen discrimineren. Maar een organisatie, levensbeschouwelijk of ideëel, is juist gebaseerd op dit principe dat zij zich onderscheiden van andere groepen in de samenleving. Wanneer we dit 'discriminerend organiseren' rondom een opvatting of idee niet meer toestaan, betekent dit dat we daarmee tientallen zonet honderden organisaties hun bestaansrecht ontzeggen. Dan is de overheid zélf aan het discrimineren geslagen.

Communistische Heilsstaat

Femke Halsema, GroenLinks, zei recent op de EO Televisie nog dat zij vindt dat de EO, als Christelijke organisatie, niet het recht heeft om niet-Christenen te weigeren. Dat is, volgens Halsema, "discriminatie". Als echter iedereen 'gelijk' is, is er geen reden meer –zoals ik eerder betoogde– ons apart te organiseren in diverse groeperingen. Dan is zelfs een GroenLinks overbodig. Dan is een Humanistische Vereniging, een kerk of een moskee overbodig. Dan zijn we beland in.. de Communistische Heilsstaat. De volgende stap is dan: vervolging van andersdenkenden.

De veroordeling van de SGP is daarom, mijns inziens, de eerste stap, de opmaat, naar openlijke Christenvervolging. Het is te hopen dat de SGP een oplossing vinden zal voor deze, voor hen, moeilijke en principiële kwestie. Misschien zullen deze bevindelijk gereformeerde broeders én zusters de eersten in dit land zijn die 'smaad om Christus wil' zullen moeten lijden..

Bronnen:

- http://www.nrc.nl/binnenland/article1675580.ece/Vrouwen_wel_lid_van_SGP_maar_niet_verkiesbaar
- http://nl.wikipedia.org/wiki/Staatkundig_Gereformeerde_Partij
- http://www.sp.nl/onderwijs/nieuwsberichten/7072/091109-sp_groenlinks_en_d66_willen_acceptatieplicht_bijzonder_onderwijs.html
- <http://www.opzij.nl/opzij/show/id=32320>
- <http://www.dag.nl/binnenland/stelling-opzij-mannen-aannemen-81017>
- <http://bijbelgetrouw.nl/index.php?itemid=1458>