

Rick Warren's mening over...

Een publicatie van <http://www.bijbelgetrouw.nl>

INLEIDING	2
WEDERGEBOORTE	3
KERKGESCHIEDENIS EN RELIGIEUS RECHTS	3
RELIGIEUZE WORTELS?	4
WAT IS EEN “EVANGELISCH GELOVIGE”?	4
FUNDAMENTALISME	5
OECUMENE VAN ALLE KERKEN?	7
OECUMENE VAN <u>ALLE</u> RELIGIES?	8
DE NIEUWE REFORMATIE	8
DOELGERICHTE FRANCHISE	10
THE AMERICAN DREAM?	10

Alle rechten © voorbehouden, BijbelGetrouw.nl

Deze publicatie mag, zonder winst oogmerk en in ongewijzigde vorm, worden gereproduceerd en doorgegeven worden aan anderen. Het is niet toegestaan deze publicatie op andere internet-sites te plaatsen.

Inleiding

Over Rick Warren is veel gezegd en geschreven de afgelopen tijd. Op internet, in de pers, in kerken en gemeenten. Een boek waarvan zoveel exemplaren zijn verkocht moet wel een bijzonder boek zijn. En de schrijver er van een (zeer) bijzonder man. Vandaar ook dat zijn mening gevraagd werd, geruime tijd geleden, over tal van zaken tijdens een discussieforum met enkele journalisten. In dit artikel kijken we naar een aantal van deze uitspraken, maar eerst een korte introductie.

Wie is Rick Warren?



Rick Warren is de schrijver van de boeken "Doelgericht Leven" en "Doelgerichte Gemeente". Daarnaast is hij de grondlegger van de Saddleback Community Church. Een zogenaamde "Megakerk". Er staan meer dan 80.000 mensen ingeschreven bij de kerk en (mei 2005) gemiddeld komen er zondags een 20.000 bezoekers naar de kerkdiensten.

In de ene kerk of gemeente wordt zijn programma, "Doelgericht leven" en "Doelgerichte gemeente" (Purpose Driven life/Purpose Driven church) genoemd, in andere verguisd. Zo is er (inhoudelijke) kritiek op zijn opvattingen, de (vermeende?) New-Age invloeden in zijn boeken, zijn relatie met Dr. Robert Schuller die hem "zijn beste leerling" noemde en allerlei andere zaken. Daartegenover staat de claim dat gemeenten "explosief" gegroeid zijn door het "Doelgericht leven" programma -met Saddleback Church als ultieme bewijs hier van-, er veel mensen tot bekering (en doop) zouden zijn gekomen. En 'dus', "aan de boom herkent men de vruchten", is het goed en "van God" wat Warren onderwijst.

Neem de moeite!

Wat vindt Warren nu zelf over allerlei zaken? Over alle commotie die er is ontstaan? Daar waren diverse journalisten erg benieuwd naar. Niet alleen naar wat er over hem gezegd en geschreven was, maar, naar bleek, meer nog naar zijn mening over onder andere politiek, megakerken, de doodstraf, evangelicalen, politiek rechts, e.a. zaken.

In de betreffende forumdiscussie, over het thema "Myths of the Modern Mega-Church", doet Warren een aantal opvallende uitspraken. Uitspraken die een licht werpen op zijn gedachtenwereld en theologische opvattingen. Uitspraken die, wat mij betreft, niet onopgemerkt voorbij mogen gaan. Het volledige transcript (= letterlijke weergave) van deze discussie is op internet gepubliceerd. En hieruit put ik, met name. Veel van de citaten zijn in het Engels, zoals hij ze letterlijk heeft uitgesproken, overgenomen om interpretaties en vertaalfouten te voorkomen. En zodat u het een en ander kunt verifiëren.

Dit is een lang artikel. Dit is een kritisch artikel. Toch vraag ik u om het in zijn geheel te lezen. Want pas dán bent u volledig geïnformeerd over de man die Rick Warren heet en wat hij zélf heeft gezegd en onderwijst.

Wedergeboorte

Het is mijns inziens zeer belangrijk om vast te stellen of Warren een Christen is. En, zonder twijfel, hij is een gelovig man. Zijn eigen 'bekeringsgeschiedenis' is eenvoudig maar duidelijk.

Well, actually, my conversion was this. I was a lifeguard at this campground, and what really attracted me was not the Bible, but I just saw something different in people's lives at this camp, and I'm going, "They have something that I don't have," but I didn't know what it was. And I remember one time I went to my cabin, and I got down on my knees, and I prayed a prayer. And I didn't even know how to pray. And I just said, "God, if you're really God, I want to get to know you. I don't know if you're there or not, but if you're there, make yourself real to me, and Jesus Christ, I open up my life to you."

Warren zegt zonder omwegen dat hij zijn leven aan Jezus Christus heeft gegeven, op jonge leeftijd. Hier **wil, kan en mag** ik niets aan toe- of afdoen en niemand zou dit moeten doen naar mijn mening.

Kerkgeschiedenis en religieus rechts

Warren "trapt af" met een stuk peptalk waarin hij onder andere het succes van zijn eigen boeken breed uitmeet, laat horen dat hij miljoenen dollars ¹⁾ aan AIDS-bestrijding heeft gegeven en het neerzetten van een "visie" over de geschiedenis van de laatste honderd jaar kerkgeschiedenis.

Als eerste beweert hij daarin "met droge ogen" dat de Evangelicalen in begin 1900 géén oog hadden voor sociale misstanden, dat zij slechts oog hadden voor persoonlijke redding. En dat, aan de andere kant, de kerken welke niet evangelicaal waren zich volledig richtten op een sociaal evangelie en de persoonlijke redding verwaarloosden. Mijns inziens een zéér eenzijdig en onjuist beeld. Erg gechargeerd.

Hij doet hiermee veel mensen ook ernstig tekort. Bijvoorbeeld, en ik noem er slechts één van de vele!, een predikant die veel mensen alleen nog kennen van zijn (beroemde) tekeningen c.q. Bijbelse schema's, de baptisten-predikant Ds. Clarence Larkin ²⁾. Deze man heeft jarenlang -na zijn bekering op 19-jarige leeftijd- les gegeven aan een blindeninstituut. Dit doe je niet als je geen oog hebt voor (sociaal) minderbedeelden. Sterker: vanuit de Katholieke wereld is juist op "fundamentalistisch liefdadigheidswerk" altijd zware kritiek uitgeoefend omdat, zo schrijft men, "fundamentalisten liever aan liefdadigheid doen dan aan sociale rechtvaardigheid om zo mensen arm te houden en goedkope arbeidskrachten te hebben" ³⁾. Het is maar hoe je het wilt uitleggen! Daarnaast: het "evangelicale" gedachtegoed is nauw verbonden aan de 2^e en 3^e "Great Awakening". Waar ook een relatie ligt met onder andere het sociale werk van het Leger des Heils.

Met andere woorden: Warren's bewering is tendentieus en houdt geen stand als we de geschiedenisboekjes er naast leggen. ⁴⁾

Vervolgens zegt hij: *".. the religious right does not represent evangelicalism. I'm not a part of the religious right and I don't know any of my friends who are part of the religious right."*

Natuurlijk is het juist om te zeggen dat Pat Robertson en andere politiek actieve evangelicalen, bekend als "religieus rechts" in Amerika, niet exclusief de alleen-vertegenwoordigers zijn van de 'evangelicalen'. Aan de andere kant, deze toonzetting en

¹ Het is in Amerika heel "normaal" je eigen "goedgeefsheid" breed uit te meten.

² <http://members.citynet.net/morton/charts.htm>

³ <http://www.nationalcatholicreporter.org/globalpers/gp042303.htm>

⁴ http://en.wikipedia.org/wiki/Great_Awakening

zijn opmerking dat hij **geen enkele vriend heeft** die behoort tot "religieus rechts" doet naar mijn mening de conclusie rechtvaardigen dat hij daarmee een bepaalde groep, zeer grote groep, evangelische mensen **afwijst** of zich er op zijn minst tegen afzet.

Zij behoren niet tot "zijn" kring. Daarmee positioneert Warren zich "naar het politieke midden". Dat mag natuurlijk, maar moet hij zo radicaal en openlijk zijn broeders en zusters afwijzen die anders denken? Die trachten, tegen de stroom in, belangrijke ethische kwesties op de politieke agenda te krijgen en te houden?

Religieuze wortels?

Een andere uitspraak van Warren over de geschiedenis van Amerika waarmee hij, bewust of onbewust, inspeelt op bepaalde opvattingen en onderbuikgevoelens bij het grote publiek. Hij zegt: "*Will America return to its religious roots and faith or will it go the way of Europe and basically reject its heritage?*"

Vertaald: "Zal Amerika terugkeren tot zijn religieuze wortels en geloof of zal het de weg van Europa gaan en zijn eigen afkomst verwerpen?"

Welnu: Amerika hééft geen "religieuze wortels", aannemend dat Warren hier doelt op het Christendom. Wie een beetje de geschiedenis kent, weet dat de eerste immigranten die naar Amerika vertrokken écht geen overtuigde gelovigen waren maar gelukszoekers.

Virginia, één van de eerste gebieden die werd gekoloniseerd door Engeland, werd "opgebouwd" door jonge contractanten (5 jaar gratis werken op de tabaksplantages om de overtocht terug te betalen), avonturiers, aan lager wal geraakte landadel, pachters en boeren, criminelen, armen en zwervers die Engeland waren uitgezet en ... slaven.⁵)

Engeland had een bevolkingsprobleem (bevolkingsoverschot). Iedereen die emigreerde naar Amerika kreeg van de Engelse regering 20 hectare land gratis. Ook Nederlanders, Duitsers en anderen emigreerden naar Amerika. Langzamerhand ontstond er een "protestantse cultuur" door de latere geloofsvolgers uit Europa die naar Amerika emigreerde en het Evangelie (mee)brachten.

Los van deze typisch Amerikaanse "our great nation"-retoriek doet Warren hier weer hetzelfde als eerder maar nu met een ander onderwerp: afzetten van het "goede" Amerika tegen het "slechte" Europa. Zwart/wit beelden neerzetten, geen ruimte voor nuance. Wij zijn goed, zij zijn fout.

Wat is een "evangelisch gelovige"?

Na uitgebreid verteld te hebben over grote kerken, nog grotere kerken, en tot slot, over Saddleback als dé grootste kerk in de VS --ik moest onwillekeurig denken aan die commercial van enkele jaren geleden waarin een Amerikaan in Nederland is en zegt bij alles wat hij ziet "Our.. are **bigger!**"— verklaart Warren wat een Evangelisch gelovige volgens zijn definitie is:

"Now that's what a mega-church is, so what's an evangelical? Let's just review. An evangelical believes the Bible is God's Word, Jesus is who he claimed to be, salvation is only by grace – in other words, you can't earn your way to heaven – and everybody needs to hear the good news; information, not coercion."

Een ieder die gelooft dat: de Bijbel het Woord van God is en dat Jezus is wat hij claimt wat hij is (..) redding alleen uit genade is en dat iedereen het goede nieuws moet horen is een evangelisch gelovige. En hij besluit met "Informatie, géén dwang". Oftewel: je moet mensen laten beslissen op grond van aangereikte informatie en niet trachten te dwingen om een geloofskeuze te maken.

⁵ <http://www.scholieren.com/werkstukken/22491>

Vervolgens maakt hij, na deze zeer ruime definitie waaronder bijna elke Christelijke kerk kan worden geplaatst, de volgende opmerking:

*There is a difference between "evangelicalism" and "fundamentalism" and "the religious right." And people use them like they are synonyms. **They are not** – they are very, very different. I am an evangelical. I'm not a member of the religious right and I'm not a fundamentalist.*

Terecht, als je "evangelisch" zo ruim definieert, moet worden vastgesteld dat er een verschil is tussen "fundamentalistische" gelovigen (hierover later meer, dit betekent in Amerika namelijk iets heel anders dan in Europa) en "evangelischen". Dat wil zeggen: niet alle evangelische gelovigen zijn fundamentalisten. Maar andersom zijn "fundamentalisten" wel dégelijk een **onderdeel** van de Evangelische stroming. Warren's woorden impliceren echter dat dat niet het geval is. Hij claimt de term "evangelisch" voor zichzelf en zijn geloofsgenoten en maakt een onderscheid.

Waarom de "fundamentalisten", alsmede religieus rechts, niet binnen zijn definitie van "evangelisch" passen is mij echter een raadsel! Belijden zij niet –ondermeer—wat Warren hier definieert? Belijden zij niet dat de Here Jezus is wie Hij claimde te zijn? Belijden zij niet dat de Bijbel het Woord van God is? Júist **zij** belijden dat!

De "fundamentalistische" gelovigen, alsmede de "religieus rechtse" gelovigen zijn nét zo goed te rekenen tot de Evangelische stroming als dat Warren dat is. Klaarblijkelijk wil hij echter hen daar niet (meer) toe laten behoren.

Fundamentalisme

Now the word "fundamentalist" actually comes from a document in the 1920s called the Five Fundamentals of the Faith. And it is a very legalistic, narrow view of Christianity, and when I say there are very few fundamentalists, I mean in the sense that they are all actually called fundamentalist churches, and those would be quite small. There are no large ones.

Warren zegt hier dus dat het woord "fundamentalist" afgeleid is van een document uit de jaren 20 genaamd "de vijf fundamente van het geloof". Tevens zegt hij dat het een **bekrompen** zienswijze is. Daarnaast merkt hij fijntjes op dat er maar weinig 'fundamentalistische kerken' zijn én dat ze erg klein zijn. "Er zijn geen grote".

Is de omvang van een kerk of het aantal mensen dat een bepaalde visie deelt dan bepalend? **Ik mag toch hopen van niet!** Want als dát het geval is, kunnen we maar beter allemaal ons aansluiten bij de Rooms Katholieke Kerk die, naar eigen zeggen, met zijn meer dan 1 miljard leden (!) de grootste ter wereld is. Dit argument klopt dus niet.

Daarnaast is het "fundamentalisme" méér dan een groep mensen die zich beroepen op 'een document' uit de jaren '20 van de vorige eeuw. De mensen uit begin 1900 die zich fundamentalist noemden hadden als doelstelling terug te keren naar de basis van het Christelijke geloof omdat volgens hen veel kerken 'corrupt' waren geworden. Afgedwaald van de oorsprong van hun geloof en de Bijbel. Zij streefden daarom naar een zuivere Bijbelse opvatting en praktijk. Het "document" waar Warren het over heeft is overigens een vierdelig boekwerk, gepubliceerd in 1909 en nog steeds te koop.



Hoofdredacteur was de (bekende) prediker en docent R.A. Torrey van het Moody Bible Institute, een wereldvermaarde Theologische opleiding, en uitgegeven door het "Bible Institute of Los Angeles".

De uitgave van de boeken (een verzameling van 90 artikelen) had alles te maken met het conflict tussen de meer behoudende, Bijbelgetrouwe, kerken en Bijbelscholen en de modernistische, vrijzinnige, kerken en instituten.

De fundamentalistische basisprincipes ⁶⁾ zijn:

1. Dat de Bijbel het onfeilbare, geïnspireerde, Woord van God is;
2. Dat Christus Jezus de Zoon van God is en geboren uit een maagd genaamd Maria
3. Dat Hij, Christus Jezus, voor de zonde van de mens is gestorven (plaatsvervangend sterven);
4. Dat Christus Jezus lichamelijk is opgestaan uit het graf
5. Dat de wonderen beschreven in de Evangelieën daadwerkelijk door Christus Jezus zijn verricht.

Hoewel Warren claimt géén "fundamentalist" te zijn en zich er zelfs openlijk tegen afzet, immers: hij noemt hen **bekrompen**, komt de geloofsverklaring⁷⁾ van de Saddleback Community Church vreemd genoeg sterk overeen met deze principes!

Het grote verschil volgens Warren is, zo legt hij later uit, met name dat "fundamentalisten niet in wonderen geloven". Hij geeft aan dat hij zich beter thuis voelt bij charismatische ("pentacostal") pinkster-mensen in dat opzicht. Dat een "fundamentalist" niet in wonderen gelooft is echter regelrechte kolder. Wel zijn er veel fundamentalistische stromingen die de charismata als "tongentaal" e.d. als "niet voor deze bedeling" beschouwen maar dat is iets geheel anders!

Warren's weergave is daarom naar mijn oordeel bewust **simplistisch, generaliserend en denigrerend**. Daarbij, als we de bovengenoemde 'fundamentalistische principes' bekijken constateren we toch dat hier een opsomming wordt gegeven die in orthodox-gelovige kringen brééd aanvaard zijn. Gelóóft Warren dan niet in deze zaken? Door dat hij de aanhangers van deze principes "bekrompen" noemt, heeft hij mijns inziens de schijn tegen zich in dat opzicht (later meer hierover).

De "fundamentalistische stroming" (of ook wel orthodox-evangelisch genoemd) was en is wel degelijk een onderdeel van de (brede) Evangelicale beweging. Warren's stellingname tegen deze gedachtegang én de geloofsverklaring van zijn kerk én zijn waardering voor de charismatische 'hoek' van het evangelische gedachtegoed maken het niet moeilijk hem nu te plaatsen: hij is een zogeheten "neo-evangelicaal"⁸⁾, een stroming ontstaan vlak na het ontstaan van de "fundamentalistische" evangelische stroming en een stroming die zich **sterk afzet** tegen zowel het "fundamentalisme" als het liberale, vrijzinnige, gedachtegoed. Eén van de kenmerken van de neo-evangelicale beweging is dat zij het exclusieve recht opeisen op de term "evangelisch". Alles wat buiten hen valt wordt gezien als "niet evangelisch".

Nb! De term "neo-evangelicaal" wordt niet of nauwelijks meer gebruikt, maar dat terzijde.

Persoonlijk vind ik het geen probleem dat Warren en de Saddleback Community Church tot deze stroming behoren. Waar ik wel een probleem mee heb is dat hij op een dergelijk laatdunkende manier over broeders en zusters in de Here spreekt! Is het nu echt nodig dat hij over hen, die het Woord van God zó hoog achtten, die trouw aan dat Woord willen zijn in leer en praktisch leven zó beledigd ten overstaan van de **seculiere** wereld (ongelovige journalisten van diverse kranten)?

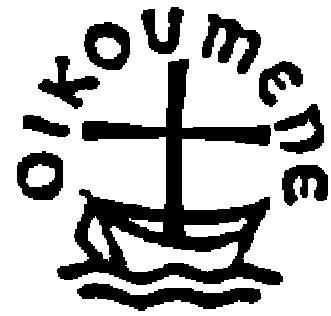
⁶ http://en.wikipedia.org/wiki/Fundamentalist_Christianity

⁷ <http://www.saddleback.com/flash/believe2.html>

⁸ http://en.wikipedia.org/wiki/Evangelicalism#Renewed_Evangelicalism:_Neo-evangelicalism

Oecumene van alle kerken?

Is "doctrine" niet belangrijk, vraagt journaliste Elsa Walsh aan Warren. Oftewel de Christelijke principes en leerstellingen. Warren's antwoord is verbluffend.



No, no. I think, though, it's what Augustine said: "In the essentials, unity; in the non-essentials, liberty; and in all things, charity." And I think that's how evangelicals and Catholics can get together. And I don't know if you know this or not, but fundamentalists and Pentecostals don't like each other, okay? They don't. But they could get together. "In the essentials, unity; in the non-essentials, liberty; in all things, charity."

Warren vindt de "Christelijke doctrine's" of leerstellingen dus **niet belangrijk**. Hij doet ze met zijn uitspraak feitelijk af als "niet essentiële zaken". Hij zegt, Augustinus citerend: "In de essentiële zaken: eenheid, in de niet-essentiële zaken: vrijheid en in alle dingen: liefde betrachten. En ik denk dat op die manier evangelischen en katholieken tot elkaar kunnen komen. Ik weet niet of je het weet, maar fundamentalisten en pinkstergelovigen kunnen niet met elkaar overweg, oke? Dat kunnen ze niet. Maar ze zouden samen kunnen komen - In de essentiële zaken: eenheid, in de niet-essentiële zaken: vrijheid en in alle dingen: liefde betrachten".

Dit **klinkt** fantastisch. Alle kerken hand in hand! Maar,... dan moeten we dus gaan



herdefiniëren wat onze essentiële doctrines zijn. Want, voor een pinkster- of charismatische gelovige is de "geestesdoop" en de er aan verbonden charismata essentieel. Dit zouden zij dan los moeten laten. Of, evangelische gelovigen die deze zaken als "niet voor deze tijd" beschouwen moeten ze accepteren. Er moeten dan keuzes gemaakt worden.

Zo zal een katholieke gelovige moeten accepteren dat een lekenprediker in een evangelische gemeente "aan hem" het Avondmaal bedient, terwijl in zijn of haar gemeenschap dit voorbehouden is, aangezien het één van de zeven 'heilige sacramenten' is, aan de priester ⁹⁾. Dit is een, voor de Rooms

Katholiek, **essentieel punt** in de leer. Voor de evangelische gelovige zal de eucharistieviering echter (vanwege de achterliggende transsubstantieleer en het feit dat de gemiddelde evangelische gelovige anders denkt over de 'sacramenten') onacceptabel zijn in de meeste gevallen.

Wie of welke kerk er gelijk heeft in deze zaken laat ik buiten beschouwing. Maar dat Warren absoluut **ongelijk** heeft mag duidelijk zijn. Want als we dit alles als **niet essentieel** bestempelen, wat blijft er dan nog over als **essentieel**?

Het samengaan van alle gelovigen zal leiden tot ofwel een situatie waarin er nauwelijks nog enige leerstellige, Bijbelse, doctrine overblijft ófwel een kerk waarin 'ieder doet wat goed is in zijn eigen ogen' ¹⁰⁾. Overigens, Warren's eigen uitspraken over "fundamentalisten" zijn in strijd met wat hij hier zegt. Want: als hij éénheid onderwijst onder gelovigen, hoe kan hij dan andere broeders en zusters zo hard veroordelen en verwerpen? Zijn eigen woorden zijn in tegenspraak met wat hij eerder zegt. Hij zoekt geen eenheid. De enige eenheid die hij wenst of voorstaat is dat iedereen zich conformeert aan zijn opvattingen. En doe je dat niet? Dán ben je opeens een "bekrompen fundamentalist".

⁹ "Alleen degenen die tot Priester zijn gewijd, kunnen volgens het katholiek leergezag voorgaan in de eucharistieviering.". http://www.katholieknederland.nl/abc/detail_objectID574010.html

¹⁰ Richteren 17:6

Oecumene van alle religies?

Warren gaat nog een stap verder echter, wanneer hij vertelt over het ontstaan van zijn kerk. Hij ging 12 weken lang deur-aan-deur om mensen een enquête af te nemen. Overigens, een beproefde evangelisatietechniek om een gesprek te starten.

And so I went out and for twelve weeks I went door to door, and I knocked on homes for about 12 weeks and just took an opinion poll. I had a survey with me. I just said, "My name is Rick Warren. I'm not here to sell you anything, I'm not here to convert you, I'm not here to witness to you. I just want to ask you three or four questions.

*Question number one: Are you an active member of a local church – **of any kind of religion – synagogue, mosque, whatever?**" If they said yes, I said, "Great, God bless you, **keep going,**" and I politely excused myself and went to the next home.*

Warren vertelde aan de mensen waar hij aanbelde dat hij niet kwam om ze te bekeren. Prima, dat is zijn keuze. Dat was ook helemaal wáár, want we lezen verder dat zijn éérste vraag is: "Ben je een actief lid [belijder] van een lokale kerk – of **van welke religie dan ook maar** – synagoge, moskee, **welke religie dan ook?** Als ze 'Ja' antwoordden zei ik 'Geweldig, God's zegen toegewenst, **ga door**' en ik verexcuseerde mij beleefd en ging naar het volgende huis".

Beste lezer. Ik hoop dat u tot zover hebt kunnen volhouden. Is elke religie goed? Kún je tegen een aanhanger van welke religie dan ook zeggen: "Ga door! God's zegen!"? De Bijbel zegt toch dat slechts zij behouden zijn **die in Christus Jezus geloven?** ¹¹) Hoe kunnen we mensen dan, zoals Warren doet, áánmoedigen door te gaan op hun dwaalweg? Warren predikt hier mijns inziens onomwonden dat je, welk geloof je ook volgt, je altijd op de goede weg bent... En hij meent, als predikant!, daar ook nog "God's zegen" over toe te kunnen wensen...! Hij is daarmee een prediker van ongerechtigheid. Hij **laat** mensen willens en wetens **in hun dwaling** en bevestigt hen daarin door de door hen ingeslagen weg te "zegenen".

Naar aanleiding van de interviews constateert Warren verder dat in bijna álle gevallen de reden waarom mensen niet naar een kerk gaan sociologisch zijn en niet theologisch. Hij besloot daarop een kerk te stichten die zich concentreerde rondom deze thema's; de "sociologische" zaken waarmee mensen bezig zijn. De latere "gevoelde noden" (felt needs). Daarmee sneed Warren de Bijbelse thema's (zonde, bekering, vergeving) weg uit zijn strategie. Gezien zijn houding ten opzichte van aanhangers van "welk geloof ook maar" niet verwonderlijk, naar mijn mening.

De Nieuwe Reformatie

"When Jesus sent the disciples – this will be my last point – when Jesus sent the disciples into a village he said, "Find the man of peace." And he said, "When you find the man of peace you start working with that person, and if they respond to you, you work with them. If they don't, you dust the dust off your shoes; you go to the next village." Who's the man of peace in any village – or it might be a woman of peace – who has the most respect, they're open and they're influential? They don't have to be a Christian. In fact, they could be a Muslim, but they're open and they're influential and you work with them to attack the five giants. And that's going to bring the second Reformation."

Warren streeft naar een "Nieuwe Reformatie". Hij stelt dat de éérste Reformatie, waaraan we zo veel te danken hebben, was over geloofszaken. De tweede, of nieuwe, Reformatie gaat over dáden! Warren weet en stelt dat hij nooit in staat zal zijn (zie ook eerder) om de kerken daadwerkelijk te verenigen in geloofszaken. Daarom, zo stelt hij, moeten we de kerken verenigen in "het doel van de kerk".

¹¹ Johannes 3:16, 17

Warren definieert daarom het doel van de kerk als "het doen van goede werken", het doen van goede daden.¹²). Het doen van deze goede werken dient door de kerken wereldwijd gestimuleerd te worden. Daarbij, zie bovenstaande citaat, dient men naar alle dorpen en steden te gaan en daar de 'man van vrede' te vinden. Met deze man dient men vervolgens beginnen te werken aan het P.E.A.C.E. programma, Warren's nieuwste programma waarmee onder andere AIDS bestreden dient te worden door "iedereen doelgericht te maken". Warren **verdraait de Bijbel** door te stellen dat de Here Jezus de opdracht had gegeven aan de discipelen om 'de man van vrede' te vinden.

We lezen hierover in Matteüs 10:5-14.

"Deze twaalf heeft Jezus uitgezonden en Hij gebod hun, zeggende: Wijkt niet af op een weg naar heidenen, gaat geen stad van Samaritanen binnen; begeeft u liever tot de verloren schapen van het huis Israëls. Gaat en predikt en zegt: Het Koninkrijk der hemelen is nabijgekomen. Geneest zieken, wekt doden op, reinigt melaatsen, drijft boze geesten uit. Om niet hebt gij het ontvangen, geeft het om niet. Voorziet u niet van goud of zilver of koper in uw gordels, van geen reiszak voor onderweg, geen twee hemden, geen sandalen, geen staf, want de arbeider is zijn voedsel waard. Welke stad of welk dorp gij ook binnenkomt, onderzoekt wie het daarin waard is, en blijft daar tot uw vertrek. Als gij het huis binnentreedt, geeft het de vredegroet; en indien het huis het waard is, zo kome uw vrede daarover; doch indien niet, zo kere uw vrede tot u terug. En indien iemand u niet ontvangt of uw woorden niet hoort, verlaat dat huis of die stad en schudt het stof uwer voeten af."

De discipelen krijgen de opdracht te gaan naar het huis van Israël, de gelovigen, en niet tot de ongelovigen (heidenen). Warren stuurt de gelovige naar de ongelovige en zegt ze daarmee een nieuwe reformatie te beginnen! Daarnaast zegt de Here niet om te zoeken naar een 'man van vrede'. Hij zegt: gééf dat huis de vrede en als dat huis het wáárd is, komt uw vrede er over. Zoniet, oftewel: is dat huis het niet waard, dan komt uw vrede tot u terug¹³) en schud je het stof van je voeten. Een getuigenis of teken 'tegen' dat huis en de inwoners er van... We zien hier dat Warren dingen zegt die volstrekt tégen de Bijbel ingaan. Verder zien we dat Warren van mening is dat de tweede Reformatie ook door ongelovigen tot stand kan worden gebracht: "Ze hoeven geen Christen te zijn, feitelijk kunnen ze zelfs een moslim zijn". – wederom in strijd met het door hem gerefereerde Bijbelgedeelte (zie eerder). Immers, de Here Jezus zegt toch dat de discipelen niet de steden en dorpen van ongelovigen mochten binnengaan? Warren gaat met het van toepassing maken van dit gedeelte uit de Evangelieën volstrekt voorbij aan de exegetische principes van gezonde Bijbeluitleg en verwacht gelovigen hiermee.

Hij onderwijst ook hier weer dat het **niet uitmaakt welke religie iemand aanhangt**, sterker: hij stelt dat de 2^e Reformatie tot stand kan worden gebracht door medewerking of de hand van **volstrekt ongelovige mensen**. Dit betekent dat deze 2^e Reformatie niet meer is dan (wederom) een 'sociaal programma' en mijns inziens van geen énkelen waarde voor het Koninkrijk van God. Ik durf zelfs te stellen dat dit het Evangelie kwaad doet en mensen, net als bij de aanvang van zijn kerk al het geval was, bevestigd in hun dwalingen.

In het begin van dit artikel meende Warren de "fundamentalistische gelovigen" met hun nadruk op persoonlijke bekering te moeten stellen tegenover de kerken die een 'sociaal evangelie' predikten. Uit het voorgaande is duidelijk geworden dat het Evangelie dat Warren voorstaat evenééns een sociaal evangelie is, het 'doen van goede daden' als kern van de 2^e Reformatie is immers niet anders te typeren. Zeker als we daarbij in ogenschouw nemen dat Warren niet schroomt de gelovigen op te roepen deze 2^e Reformatie tot stand te brengen met de hulp en steun van ongelovigen.

¹² <http://pewforum.org/events/index.php?EventID=80>

¹³ Vergelijk Hand 13:50-52

Doelgerichte Franchise

Het "doelgerichte gemeente" model is een **franchise model**. Door het model in een gemeente in te voeren, wordt deze gemeente of kerk tevens geconfronteerd met dezelfde problemen welke in al die andere kerken ook daardoor veroorzaakt, of versterkt, zijn.



In veel kerken en gemeenten is het 'doelgerichte' model van Warren overgenomen, soms ook zónder dat de gemeente het wist. Immers: in veel (orthodoxe) kerken zou het nooit zonderméér geaccepteerd zijn als de predikant en oudsten tegen de gemeente hadden gezegd: "We gaan een doelgerichte gemeente worden". Iemand schreef: "Als in onze kerk de predikant eerlijk had gezegd dat hij onze gemeente wilde omvormen tot een doelgerichte gemeente dan hadden verschillende mensen ter plaatse een hartaanval gekregen. Daarom deed hij het geleidelijk. Van de 500 leden die onze kerk telde, waren er slechts een 10 tot 15 die al snel door kregen waar de nieuwe ideeën en inzichten die werden ingevoerd vandaan kwamen".¹⁴⁾

Toch moeten we er voor waken dat we niet dit systeem, boek of de schrijver de schuld geven van trends die binnen kerken en gemeenten al ca. twintig jaar aanwezig zijn. Dat Warren's boek en zijn ideeën hierop naadloos aansluiten, hij hier handig op inspeelt, is een feit. We moeten echter de zaak niet omdraaien door te zeggen dat veel veranderingen in kerken en gemeenten er zijn door veróorzaakt. Warren is een product van zijn tijd en opleiding! Hij weet verder goed in te spelen op de gevoelens van mensen en het boek is feitelijk een weerslag en samenvatting van wat er al jaren, onder andere noemers, gebeurde en speelde. En **dáárom** wordt het omarmd! In het begin van dit artikel stond: "Een boek waarvan zoveel exemplaren zijn verkocht moet wel een bijzonder boek zijn". Het antwoord hierop is: nee, het boek bevat –zoals hij zelf ook regelmatig heeft aangegeven– niets nieuws.

Wel is het opmerkelijk dat veel voorgangers, predikanten en oudsten met een wel zéér grote graagte het invoeren, ondanks de (grote) bezwaren die er vaak tegen worden ingebracht en –zoals dit artikel naar mijn mening voldoende heeft aangetoond– de onbijbelse gedachtegangen van de schrijver er van. We kunnen de mán en de boeken die hij produceerde naar mijn mening namelijk niet los van elkaar zien. Hoe zal immers een zoute bron zoet water geven?

The American Dream?

Rick Warren is de belichaming van "The American Dream": van armoedige bijbelschoolstudent tot "de succesvolle prediker". Zijn kerk is dat ook. Het "succes" straalt er aan alle kanten vanaf. Tenminste.. zo lijkt het van de buitenkant. Warren kan niet nalaten te benadrukken hóveel kerkelijke leiders hij wel niet toegesproken heeft, hóe groot "zijn" kerk wel niet is, hoe "succesvol" zijn boodschap wel niet is.. En, hoe puisant rijk en goedgevig hij wel niet is ¹⁵⁾.

Overall ter wereld spiegelen predikanten en kerken zich hieraan. Maar wat is de prijs die voor dit "succes" betaald wordt? Hoeveel mensen zal deze leraar nog afhouden van het **verlossende** Evangelie van Christus Jezus? Kies dan héden wie ú wilt dienen! Een man met een hang naar succes en erkenning of.. de Here Jezus, die uw ziel kan behouden!

Bron: Interview met Rick Warren

<http://pewforum.org/events/index.php?EventID=80>

¹⁴ http://www.sliceoflaodicea.com/archives/2006/01/another_purpose.php

¹⁵ 1 Korinthe 9:16